Sygn. X Kz 270/09

Postanowienie

Dnia 30 kwietnia 2009 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny
w składzie:

Przewodniczący SSO Mariusz Jackowski
Sędziowie SSO Wanda Jankowska – Bebeszko (spr.)
SO Arkadiusz Tomczak
Protokolant Łukasz Biernacki

przy udziale
w sprawie **Wojciecha Bartelskiego** - z oskarżenia prywatnego Andrzeja Kijowskiego o czyn z art. 212 § 1 kk
na skutek zażalenia wniesionego przez oskarżyciela prywatnego na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 13 lutego 2009 r. w przedmiocie umorzenia postępowania
na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Śródmieścia do ponownego rozpoznania

Uzasadnienie

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.
Umorzenie postępowania przeciwko Wojciechowi Bartelskiemu jest zdecydowanie przedwczesne, bowiem rozstrzyganie co do istoty sprawy bez przeprowadzenia postępowania dowodowego na rozprawie powinno być stosowane tylko w wyjątkowych wypadkach, kiedy już z samej treści skargi wynika oczywisty brak podstaw oskarżenia. Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie wystąpiła. Ocena strony podmiotowej zarzucanego przestępstwa z art. 212 kk należy do złożonych, trudnych kwestii i nie powinna być definitywnie rozstrzygana bez przeprowadzenia rozprawy.
Ponadto, zgodzić się należy ze stanowiskiem skarżącego, iż Wojciech Bartelski na konferencji prasowej nie ograniczył się wyłącznie do rzeczowego przedstawienia

wyników kontroli w Domu Kultury Śródmieście, skoro w „materiale prasowym" rozdawanym podczas konferencji znalazł się bezpośredni zarzut popełnienia przestępstwa - „**przywłaszczenie** materiałów i wyposażenia stanowiącego własność miasta" (k-17). Nie ma wątpliwości co do tego, że pełnienie funkcji burmistrza nie upoważnia do stawiania innym osobom takich konkretnych zarzutów. Ponadto, oskarżony, jako Burmistrz Dzielnicy Warszawa Śródmieście, występując publicznie, winien ważyć słowa i w sposób odpowiedzialny informować o stwierdzonych nieprawidłowościach w podległej jednostce.

Nie przesądzając jednak treści rozstrzygnięcia, zważyć należy, iż sąd I instancji nie dość, że bez przeprowadzenia rozprawy, to również mało wnikliwie, bo ogólnikowo, mało obiektywnie ocenił zdarzenie, wyciągając zbyt pochopne wnioski o braku znamion strony podmiotowej i uznając tym samym, że Wojciech Bartelski swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion przestępstwa z art. 212 § 1 kk.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Rejonowy powinien przeprowadzić pełne postępowanie dowodowe na rozprawie i wówczas ocenić, czy doszło do popełnienia przestępstwa.

Z tych względów orzeczono, jak na wstępie.

ORZECZENIE JEST PRAWOMOCNE

SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE

Na oryginale właściwe podpisy
Zgodne z oryginałem
Sekretarz